



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 7 Stpn-175/2020-234

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu Mariji Levanić-Škerbić, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. Varaždin, P. Miškine 49, OIB: 68289504926, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković iz Zagreba, Strojarska cesta 20/XXII, u ponovnom postupku nakon donošenja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3261/2020-3 od 4. rujna 2020. kojim je ukinuto rješenje ovoga suda poslovni broj St-149/2018-207 od 18. lipnja 2020., dana 14. listopada 2020.,

riješio je

- I. Nalaže se predlagatelju-dužniku da u roku od 15 dana ispravi prijedlog predstečajne nagodbe koji će sadržavati sve elemente nacрта predstečajne nagodbe i u bitnim sastojcima odgovarati Planu financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenom u postupku pred Financijskom agencijom (rješenjem Financijske agencije od 22. travnja 2015. Klasa: UP-I/110/07/14-01/6856, Ur.br: 04-06-15-6856-1026), a koji će biti sastavljen na način da:
  - pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina bude uređen tako da sklopljena predstečajna nagodba ima snagu i pravne učinke ovršne isprave, odnosno da predstečajna nagodba ima sve potrebne elemente isprave podobne za ovrhu u odnosu na svakog vjerovnika posebno, tako da iz iste bude vidljiv predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze svakog pojedinog vjerovnika kojem je utvrđena tražbina u postupku pred Financijskom agencijom,
  - ispravi nedostatke na koje upućuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-3261/2020-3 od 4. rujna 2020. kojim je ukinuto rješenje ovoga suda poslovni broj St-149/2018-207 od 18. lipnja 2020. i predmet vraćen na ponovan postupak, a koji nedostaci se očituju u različitom postupanju prema svim vjerovnicima istog položaja.
- II. Nalaže se predlagatelju-dužniku da u roku od 15 dana dostavi podnesak u kojemu će točno navesti koje su tražbine prestale te koje su dospjele i postoji obveza dužnika za plaćanje, a to s obzirom da su zbog proteka vremena

zahtjevi za osiguranje (bankarske garancije, akreditivi, kontragarancije) ili prestali ili je došlo do plaćanja. Za tražbine koje su prestale, a bile su osigurane razlučnim pravom dužnik je u obvezi vjerovnicima obrazložiti daljnje planove vezane uz predmetne nekretnine.

- III. Ako predlagatelj-dužnik postupi po nalogu suda iz toč. I i II ovog rješenja u ostavljenom roku, smatrat će se da je prijedlog podnesen onog dana kada je prvi put podnesen.
- IV. Ako predlagatelj-dužnik ne postupi po nalogu suda iz toč. I i II ovog rješenja u ostavljenom roku, smatrat će se da je prijedlog povučen, a bude li vraćen bez ispravka, odbacit će se.

### Obrazloženje

Rješenjem Financijske agencije od 26. rujna 2014. otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. Varaždin, a 20. kolovoza 2015. je dužnik podnio prijedlog Trgovačkom sudu u Varaždinu za sklapanje predstečajne nagodbe jer je rješenjem FINA-e od 22. travnja 2015. Klasa: UP-I/110/07/14-01/6856, Ur.br: 04-06-15-6856-1026 prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja dužnika i to je rješenje postalo izvršno 7. kolovoza 2015.

Nakon provedenog postupka pred ovim sudom, rješenjem suda poslovni broj St-149/2018-207 od 18. lipnja 2020. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Euromonsan d.o.o., Štefica Golub vl. objavljeno obrta Golub, Auto centar Dakra d.o.o., Graditeljstvo Fiman d.o.o. i GK grupa d.o.o.

Odlučujući u drugostupanjskom postupku u povodu navedenih žalbi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje poslovni broj Pž-3261/2020-3 od 4. rujna 2020. kojim je ukinuto rješenje ovoga suda poslovni broj St-149/2018-207 od 18. lipnja 2020. i predmet vraćen ovome sudu na ponovan postupak.

U navedenom drugostupanjskom rješenju Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u bitnome je utvrdio da prihvaćena predstečajna nagodba ne sadrži sve što treba sadržavati kako bi bila ovršna isprava za sve vjerovnike, kao i da su neki vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj.

Temeljem čl. 27. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje OZ-a) sudska nagodba je ovršna ako je tražbina koju prema njoj treba ispuniti dospjela, a dospijeće tražbine se dokazuje zapisnikom o nagodbi ili javnom ispravom ili po zakonu ovjerovljenom ispravom. Temeljem čl. 29. st. 1. OZ-a ovršna je isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

Temeljem čl. 66. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje u tekstu: ZFPPN) prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve elemente nacrtu predstečajne nagodbe (članak 46.a ovog Zakona), a treba biti sastavljen na način da se pravni



položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, te da svi vjerovnici zajedno ili svaki pojedinačno mogu ostvariti tražbine prema dužniku na činidbu ili propuštanje činidbe ako su te tražbine određene nagodbom kao jednostrana obveza dužnika prema svim vjerovnicima, te da dužnik može ostvariti oslobođenje od obveza u skladu s odredbama predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a ovog Zakona.

Odredba čl. 46.a st. 1. toč. 2. ZFPPN-a propisuje kako je nacrt predstečajne nagodbe sastavljen u obliku pravnog akta i treba sadržavati sve elemente ovršne isprave a osobito: visinu, način, oblik i rokove namirenja tražbina svakog pojedinog vjerovnika ili skupine vjerovnika u jednakom pravnom položaju u pogledu namirenja.

Temeljem čl. 22. ZFPPN-a je propisano da je dužnik u postupku predstečajne nagodbe dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj.

U konkretnom slučaju, kako prema drugostupanjskom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prijedlog predstečajne nagodbe koji je dostavljen sudu, a time i odobrena predstečajna nagodba, nemaju sve elemente na temelju kojih bi ista predstavljala valjanu ovršnu ispravu za sve vjerovnike te su neki vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj, valjalo je u ovom ponovnom postupku pozvati dužnika na postupanje kao u toč. I. i II. ovog rješenja, a pod prijetnjom zakonskih posljedica (toč. III. i IV.), sve temeljem čl. 66. st. 3. i čl. 46.a ZFPPN-a, odnosno čl. 66. st. 15. ZFPPN-a u vezi odredbe paragrafa 21. st. 1. Zakona o sudskom vanparničnom postupku od 26. lipnja 1934. te čl. 109. st. 3. i 4. Zakona o parničnom postupku.

U Varaždinu 14. listopada 2020.

Dokument je elektronički potpisan:  
MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
14-10-2020  
15:05:00



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131  
L=VARAŽDIN  
S=LEVANIĆ-ŠKERBIĆ  
G=MARIJA  
CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ

Sudac:

Marija Levanić-Škerbić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

- punomoćnik dužnika
- e-Oglasna ploča (rok 15 dana)